

Collegio di Garanzia dello Sport Sezioni Unite, Decisione n. 1, Anno 2021

ABSTRACT: On 7 January 2021, the Collegio di Garanzia dello Sport CONI (hereinafter “Collegio”) has announced its decision n.1/2021 in the case between S.S.C. Napoli and Juventus F.C. S.p.A.. They are both affiliated to the Federazione Italiana Giuoco Calcio (hereinafter “FIGC”) and they compete in the “Serie A”, the highest professional league in Italian football.

The decision was rendered taking into account all the legal arguments and evidence submitted by the Appellant, given the choice of the FIGC, the “Serie A”, and Juventus F.C. S.p.A. not to be parties in the proceeding before the Collegio.

The Appeal of Napoli against the decision dated 10 November 2020 of the Corte d’ Appello FIGC has been upheld and as a consequence, the Appealed decision set aside-binding judgment. As in the first and second instance, the Collegio found a force majeure situation pursuant to Article 55. NOIF FIGC, but contrary to the appealed decision, it considered as factum principis two different documents (ASL Napoli 1, ASL Napoli 2 both dated 3 October 2020). Therefore, no sanctions have to be applied to the Appellant.

Keywords: Covid-19 Pandemic – FIGC match Protocol – force majeure – impossibility of performance – factum principis – Articles 55 and 53 NOIF – dolus – autonomy of sports law system – judgment on the merits – judgment on the matter of law – Collegio di Garanzia CONI. Covid-19 – Protocollo FIGC – forza maggiore – impossibilità sopravvenuta della prestazione – factum principis – Art. 55 e 53 NOIF – dolo di preordinazione – autonomia dell’ordinamento sportivo – giudizio di merito – giudizio di legittimità – Collegio di Garanzia CONI.

**NOTA A SENTENZA N. 1/21 COLLEGIO DI GARANZIA DELLO
SPORT A SEZIONI UNITE SUL CASO “JUVENTUS – NAPOLI”
E LE CONSEGUENZE PER L’ATTIVITÀ AGONISTICA DI
SQUADRA PROFESSIONISTA**

di *Gianmaria Daminato**, *Patrizia Diacci*** e *Celeste Facchin****

Sommario: 1. Introduzione – 2. Il provvedimento del Giudice sportivo CU n. 65 del 14 ottobre 2020 – 3. La decisione della Corte Sportiva di Appello Nazionale CU n. 014-CSA del 10 novembre 2020 – 4. La pronuncia del Collegio di Garanzia dello Sport - Sezioni Unite n. 1/2021 del 7 gennaio 2021 – 5. Alcune criticità in merito all’interpretazione della Circolare del Ministero della Salute n. 21463 del 18 giugno 2020 e delle note ASL Napoli 1 e ASL Napoli 2 – 6. Considerazioni (critiche) conclusive

* Avvocato del Foro di Venezia. Membro del Consiglio Direttivo dell’Associazione Italiana Avvocati dello Sport (AIAS). E-mail: gianmaria@studiolegaledaminato.it.

** Avvocato del Foro di Treviso. Coordinatrice del Coordinamento Regionale Veneto AIAS. E-mail: diaccipatrizia@gmail.com.

*** Avvocato del Foro di Venezia. Membro del Coordinamento Regionale Veneto AIAS. E-mail: celeste.facchin@hotmail.it.