

Annuale

Anno XXI

Fascicolo unico

RIVISTA DI DIRITTO ED ECONOMIA DELLO SPORT

20°
ANNIVERSARIO
2005-2025
NUMERO SPECIALE

2025



Rivista di Diritto ed Economia dello Sport

www.rdes.it

Pubblicata in: Nocera Inferiore (SA)

Redazione:

Sports Law and Policy Centre Srls

Via Giovanni Pascoli 54 – 84014 Nocera Inferiore (SA)

CF/P.IVA 05283020658

Web: www.sportslawandpolicycentre.com

E-mail: info@sportslawandpolicycentre.com

Proprietario: Sports Law and Policy Centre Srls

Editore: Sports Law and Policy Centre Srls

Provider: Aruba S.p.A. P.zza Garibaldi 8 – 52010 Soci (AR)

url: www.aruba.it

Testata registrata presso il Tribunale di Avellino al n° 431 del 24/3/2005

Fondatore: Avv. Michele Colucci

Sped. in A. P. Tab. D – Aut. DCB/AV/71/2005 – Valida dal 9/5/2005

ABBONAMENTO 2025 PER PRIVATI

Carta + Digitale 250,00 euro (IVA inclusa)

Carta 200,00 euro (IVA inclusa)

Digitale 100,00 euro (IVA inclusa)

ABBONAMENTO 2024 PER ASSOCIAZIONI/ENTI/UNIVERSITÀ

Carta + Digitale 400,00 euro (IVA inclusa)

Carta 200,00 euro (IVA inclusa)

Digitale 250,00 euro (IVA inclusa)

Per l'abbonamento a RDES si prega di inviare una email a abbonamenti@rdes.it oppure a info@sportslawandpolicycentre.com inviando il modulo d'ordine compilato e la ricevuta di pagamento

© Copyright 2025

SPORTS LAW AND POLICY CENTRE SRLS

ORGANI DELLARIVISTA

Comitato di Direzione

Stefano Bastianon, Salvatore Civale; Michele Colucci; Alessandro Coni; Marco Di Domizio; Antonella Frattini; Durante Rapacciuolo; Gabriele Toscano

<i>Direttore Scientifico e Responsabile</i>	Michele Colucci
<i>Co-Direttori Scientifici</i>	Stefano Bastianon - Durante Rapacciuolo
<i>Direttore Editoriale</i>	Gabriele Toscano
<i>Direttore Organizzativo</i>	Salvatore Civale
<i>Coordinatore sez. Scienze giuridiche</i>	Alessandro Coni
<i>Coordinatore sez. Scienze economiche e statistiche</i>	Marco Di Domizio
<i>Coordinatore sez. Scienze politiche e sociali</i>	Gabriele Toscano (<i>ad interim</i>)
<i>Assistente di redazione e webmaster</i>	Antonella Frattini

Comitato Scientifico Nazionale

Prof. Domenico Apicella (*Università degli Studi di Salerno*)
Prof. Ettore Battelli (*Università degli Studi Roma Tre*)
Prof. Luigi Campiglio (*Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano*)
Prof. Raul Caruso (*Università Cattolica di Milano*)
Prof. Domenico Costantino (*Università degli Studi di Bari*)
Prof. Virgilio D'Antonio (*Università degli Studi di Salerno*)
Prof. Gaetano Di Martino (*Università degli Studi di Napoli "Federico II"*)
Prof. Fabio Ferraro (*Università degli Studi di Napoli "Federico II"*)
Prof. Alberto Levi (*Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia*)
Prof. Enrico Lubrano (*Studio Legale Lubrano & Associati*)
Prof. Filippo Lubrano (*Università LUISS "Guido Carli" di Roma*)
Prof. Marco Mancini (*Università Cà Foscari Venezia*)
Prof. Antonio Maria Marzocco (*Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli"*)
Prof. Michela Cesarina Mason (*Università degli Studi di Udine*)
Prof. Francesca Mite (*Università "Pegaso" di Napoli*)
Prof. Fabrizio Montanari (*Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia*)
Prof. Paolo Moro (*Università di Padova*)
Prof. Lina Musumarra (*Studio Legale Musumarra*)
Prof. Oreste Pallotta (*Università degli Studi di Palermo*)
Prof. Giuseppe Pellacani (*Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia*)
Prof. Margherita Pittalis (*Università di Bologna*)
Prof. Francesco Rende (*Università degli Studi di Messina*)
Prof. Piero Sandulli (*Università di Roma "Foro Italico"*)
Prof. Giovanni Sciancalepore (*Università degli Studi di Salerno – Italia*)
Prof. Salvatore Sica (*Università degli Studi di Salerno*)
Prof. Maria José Vaccaro (*Università degli Studi di Salerno*)
Prof. Virginia Zambrano (*Università degli Studi di Salerno*)

Comitato Scientifico Internazionale

† Prof. Roger Blanpain (*University of Leuven – Belgium*)
Prof. Francesco Addesa (*Leeds Beckett University – UK*)
Prof. William Bull (*Maastricht University – The Netherlands*)
Prof. Andrea Cattaneo (*Edge Hill University – UK*)
Prof. Paul De Grauwe (*University of Leuven – Belgium*)
Prof. Antoine Duval (*T.M.C. Asser Institute – The Netherlands*)
Prof. Valerio Forti (*Università di Lorraine – France*)
Prof. Borja García (*Loughborough University – UK*)
Prof. Sergio González García (*Universidad Rey Juan Carlos de Madrid – Spain*)
Prof. Ulrich Haas (*University of Zurich – Switzerland*)
Prof. Frank Hendrickx (*University of Leuven – Belgium*)
Prof. Robby Houben (*University of Antwerp – Belgium*)
Prof. Marija Ignjatović (*University of Niš – Serbia*)
Prof. Jean-Michel Marmayou (*Université Paul-Cézanne, Marseille – France*)
Prof. Javier Martínez Calvo (*University of Zaragoza – Spain*)
Prof. José Manuel Meirim (*Universidade Católica Portuguesa de Lisboa – Portugal*)
Prof. Matthew Mitten (*Marquette University – USA*)
Prof. Alberto Palomar Olmeda (*Universidad Carlos III de Madrid – Spain*)
Prof. Richard Parrish (*Edge Hill University – UK*)
Prof. Carmen Pérez González (*Universidad Carlos III de Madrid – Spain*)
Prof. Stephen F. Ross (*Penn State University – USA*)
Prof. Vanja Smokvina (*University of Rijeka – Croatia*)
Prof. Edoardo Traversa (*Université de Louvain La Neuve – Belgium*)

Comitato di Redazione

Francesco Bof; Elisabetta Errigo; Marco Giacalone; Stefano Gianfaldoni; Alfonso Laudonia; Luca Miranda; Luca Pastore; Stefano Pellacani, Alessio Piscini; Olga Pavlovna Rymkevich; Michele Spadini; Matteo Sperduti; Ruggero Stincardini; Roberto Terenzio; Flavia Tortorella; Laura Vasselli; Mario Vigna; Julien Zylberstein.

International Referees

Prof. Paul Anderson, *Marquette University (USA)*
Prof. Leonardo Andreotti, *Universidade Federal de Santa Catarina (Brazil)*
Prof. Steve Greenfield, *University of Westminster (UK)*
Prof. Deborah Healey, *University of New South Wales (Wales)*
Prof. Fabio Iudica, *Università degli Studi di Milano (Italy)*
Prof. Mark James, *Salford University (UK)*
Prof. Steven Jellinghaus, *Tilburg University (The Netherlands)*
Prof. Karen Jones, *Asser Institute – The Hague (The Netherlands)*
Prof. David McArdle, *University of Stirling (Scotland)*
Prof. Marjan Olfers, *Amsterdam University (The Netherlands)*
Prof. Guy Osborn, *University of Westminster (UK)*
Prof. Dimitrios Panagiotopoulos, *University of Athens (Greece)*
Prof. Jacopo Tognon, *Università degli Studi di Padova (Italy)*

Tutti i contributi pubblicati nella Rivista sono stati sottoposti a una rigorosa valutazione da parte del Comitato di Direzione e alla revisione anonima (*peer review*), in stretta osservanza degli *standard* scientifici internazionali attraverso il sistema a doppio cieco (*double-blind peer review*).

INDICE

PREFAZIONE	9
EDITORIALI	11
SPORTS ARBITRATION AND EFFECTIVE JUDICIAL PROTECTION UNDER EU LAW: THE <i>RFC SERAING</i> CASE by <i>STEFANO BASTIANON</i> and <i>MICHELE COLUCCI</i>	21
THE <i>SEMENYA V. SWITZERLAND</i> ECTHR GRAND CHAMBER JUDGEMENT: JURISDICTION, PROCEDURAL RIGHTS, AND SPORTS ARBITRATION by <i>STEFANO BASTIANON</i> and <i>MICHELE COLUCCI</i>	43
ARTICLE 6(1) ECHR AND INTERNATIONAL SPORTS ARBITRATION: BETWEEN (CERTAIN) BOUNDARIES AND (YET UNCERTAIN) CONSEQUENCES by <i>SAVERIO PAOLO SPERA</i>	61
ARTICLE 21 FIFA DISCIPLINARY CODE: WHAT ARE THE BOUNDARIES OF FIFA'S COMPETENCE? by <i>JACQUES BLONDIN</i> and <i>SAVERIO PAOLO SPERA</i>	83
ANTI-DOPING SANCTIONS AND DATA PROTECTION UNDER EU LAW – A COMPARISON OF THE ADVOCATES GENERAL'S OPINIONS IN THE <i>NADA</i> CASES by <i>STEFANO BASTIANON</i>	105

ATHLETE INVESTMENT CONTRACTS, UNCONSCIONABILITY, AND
CONSUMER PROTECTION: AN EU-US COMPARATIVE ANALYSIS
BETWEEN THE *ARCE* CASE AND *BIG LEAGUE ADVANCE (BLA)* MODEL
by *STEFANO BASTIANON* and *MICHELE COLUCCI* 125

IL QUADRO GIURIDICO DEI CONTRATTI DI SPONSORIZZAZIONE
E DEI DIRITTI TELEVISIVI
(*THE LEGAL FRAMEWORK OF SPONSORSHIP CONTRACTS AND
TELEVISION RIGHTS*)
di *STEFANO PELLACANI* 143

STAR COMPANIES E DIRITTI DI IMMAGINE NEI CONTRATTI DI
PRESTAZIONE SPORTIVA: IL LABILE CONFINE TRA OPERAZIONI
LECITE, ELUSIVE ED EVASIVE
(*STAR COMPANIES AND IMAGE RIGHTS IN SPORTS PERFORMANCE
CONTRACTS: THE THIN LINE BETWEEN LAWFUL, TAX-AVOIDANT, AND
TAX-EVASIVE PRACTICES*)
di *ANGELO VITELLI* 169

IL NUOVO REGOLAMENTO AGENTI SPORTIVI DELLA FEDERAZIONE
ITALIANA GIUOCO CALCIO (FIGC): PROFILI INNOVATIVI, CRITICITÀ
SISTEMICHE E PROSPETTIVE APPLICATIVE
(*THE NEW FIGC SPORTS AGENTS REGULATIONS: INNOVATIVE
PROFILES, SYSTEMIC CRITICALITIES, AND FUTURE PROSPECTS*)
di *ANDREA BOZZA, PIERFILIPPO CAPELLO, VINCENZO CALANDRELLI e RICCARDO BORDINO* 201

L'ECLISSI DELL'AUTONOMIA DEL SISTEMA SPORTIVO: TENSIONI
TRA GERARCHIA DELLE FONTI E CENTRALITÀ DELLE FEDERAZIONI
SPORTIVE NAZIONALI RICONOSCIUTE DAL CONI
(*THE ECLIPSE OF AUTONOMY OF THE SPORTS SYSTEM: TENSIONS
BETWEEN HIERARCHY OF SOURCES AND CENTRALITY OF NATIONAL
SPORTS FEDERATIONS RECOGNIZED BY CONI*)
di *GABRIELE TOSCANO* 237

AL DI LÀ DELLA FORMA: L'IMPORTANZA DELL'IMPLEMENTAZIONE
CONCRETA DELLE SAFEGUARDING POLICIES NELLO SPORT
GIOVANILE
(*BEYOND FORMALITIES: THE IMPORTANCE OF EFFECTIVE
IMPLEMENTATION OF SAFEGUARDING POLICIES IN YOUTH SPORT*)
di *ALFONSO LAUDONIA* 271

L'EMANCIPAZIONE SCIENTIFICA DEL DIRITTO SPORTIVO: METODO,
COMPLESSITÀ E ORIZZONTI GLOBALI
(*THE SCIENTIFIC EMANCIPATION OF SPORTS LAW: METHOD,
COMPLEXITY AND GLOBAL HORIZONS*)

di *GABRIELE TOSCANO*

307

DIVIETO DI SCOMMESSE, FRODE SPORTIVA E GIUSTO RIMEDIO
(*SPORTS BETTING BAN, SPORTS FRAUD AND FAIR REMEDY*)

di *ELISABETTA ERRIGO*

325

LO SPORT PARALIMPICO: UN NUOVO PARADIGMA PER
L'INCLUSIONE SOCIALE

(*PARALYMPIC SPORT: A NEW PARADIGM FOR SOCIAL INCLUSION*)

di *STEFANO GIANFALDONI*

343

PUNTI PERSI FUORI DAL CAMPO: INADEMPIENZE AMMINISTRATIVE,
RECIDIVA E PROPORZIONALITÀ DELLE SANZIONI

(*LOSING POINTS OFF THE FIELD: ADMINISTRATIVE
NON-COMPLIANCE, REPEAT OFFENCES, AND THE PROPORTIONALITY
OF SANCTIONS*)

di *GIANLUCA PIRELLI TONELLI e LUCA PALEOLOGO*

353

NOTE A SENTENZA

LA RESPONSABILITÀ DELL'ORGANIZZATORE DI EVENTI SPORTIVI
TRA RISCHIO CONSENTITO E OBBLIGHI DI PREVENZIONE
(*THE RESPONSIBILITY OF THE ORGANIZER OF SPORTING EVENTS
BETWEEN PERMITTED RISK AND PREVENTION OBLIGATIONS*)

Cassazione civile, sez. III, 13 maggio 2024, n. 13104

di *GIULIO SEBASTIANI*

375

L'ABBONAMENTO SPORTIVO TRA DISCREZIONALITÀ TARIFFARIA,
BUONA FEDE E FUNZIONE ECONOMICA DEL CONTRATTO

(*THE SPORTS SEASON TICKET BETWEEN PRICING DISCRETION, GOOD
FAITH AND ECONOMIC FUNCTION OF THE CONTRACT*)

Cass. civ., sez. III, (ord.), 21 marzo 2025, n. 7623

di *GABRIELE TOSCANO*

393

BOOK REVIEWS

DIRITTO SPORTIVO. PRINCIPI, NORME, ISTITUZIONI

a cura di *Virgilio D'Antonio e Virginia Zambrano*

Merita, Torino, 2025

Recensione di *GABRIELE TOSCANO*

417

DIRITTO PENALE DELLO SPORT – II EDIZIONE

di *Paolo Grillo e Renato Grillo*

Giuffrè, Milano, 2024

Recensione di *GABRIELE TOSCANO*

429

PROFILI GIURIDICI DELLO SPORT PARALIMPICO. CONTRIBUTO ALLO STUDIO DEI DIRITTI DEGLI SPORTIVI CON DISABILITÀ

di *Stefano Gianfaldoni e Gabriele Toscano*

Lefebvre Giuffrè, Milano, 2025

Recensione di *MICHELE COLUCCI*

433

Prefazione

RDES: VENTI ANNI INSIEME PER LO SPORT E IL DIRITTO

Vent'anni fa prendeva vita un progetto editoriale ambizioso, animato dalla convinzione che lo sport meritasse di essere studiato non solo come fenomeno culturale e sociale, ma anche come ambito ricco e complesso di riflessione giuridica ed economica, allora non adeguatamente seguito nel panorama accademico. Quell'intuizione si è rivelata non solo giusta, ma lungimirante.

Quest'anno la *Rivista di Diritto ed Economia dello Sport* celebra i vent'anni di attività e manifesta la soddisfazione di essere divenuta un punto di riferimento nel settore, in Italia e oltre confine, offrendo spazio a contributi di alto profilo scientifico, capaci di cogliere – e spesso anticipare – le trasformazioni profonde che attraversano il mondo dello sport.

Ma ciò che rende davvero speciale questa *Rivista* è il fatto che non si limita a essere una pubblicazione accademica.

È una comunità viva, uno spazio condiviso, una rete internazionale di studiosi, operatori, esperti, studenti e appassionati che si incontrano e si riconoscono negli scritti e nei dibattiti che la animano.

È il luogo in cui il diritto incontra l'economia, dove la teoria si misura con la prassi, e dove le prospettive nazionali si aprono a una visione globale.

Questa comunità è il cuore pulsante di RDES. È nata e cresciuta grazie all'impegno, alla visione e alla generosità di tanti amici, colleghi e collaboratori che hanno creduto nel progetto e lo hanno fatto crescere.

In questa occasione speciale, desidero rivolgere un ringraziamento sincero e affettuoso:

ad *Antonella Frattini*, la cui dedizione, competenza e instancabile cura editoriale hanno accompagnato e sostenuto lo sviluppo della *Rivista* e delle altre pubblicazioni connesse a RDES con professionalità e passione rare. Nulla sarebbe stato possibile senza la sua presenza attenta, discreta ed efficiente, capace di unire rigore tecnico e sensibilità umana;

agli amici e colleghi del Comitato di Direzione:

a *Durante Rapacciolo*, mio mentore alla Commissione Europea, che con la sua intelligenza vivace e il suo spirito critico ha sempre saputo incoraggiare le riflessioni più profonde e le scelte più coraggiose;

a *Stefano Bastianon*, accademico di valore, amico e persona generosa, animata da ideali autentici e da un impegno culturale e civile che arricchisce ogni nostra discussione;

a *Salvatore Civale*, unico nel panorama del diritto sportivo, capace di coniugare competenza e ironia, passione e misura, e con il quale è sempre un piacere – umano prima ancora che intellettuale – condividere le stesse passioni per lo sport e il diritto sportivo;

a *Gabriele Toscano*, giovane accademico di straordinario rigore scientifico, la cui lucidità di analisi e instancabile entusiasmo rappresentano un ponte ideale tra le generazioni di studiosi;

a *Raul Caruso e Marco Di Domizio*, per il loro prezioso contributo sulla dimensione economica dello sport.

Con tutti loro, ogni numero della *Rivista* è il frutto di un lavoro collettivo, animato da spirito di squadra, da un confronto aperto e costruttivo e da una passione condivisa.

Un sentito ringraziamento va inoltre:

ai *membri del Comitato Scientifico*, nazionale e internazionale, che con il loro prestigio, la loro esperienza e i loro stimoli hanno garantito negli anni autorevolezza e respiro alla nostra iniziativa editoriale;

agli *Autori*, che nel corso di questi vent'anni hanno scelto di affidarci i risultati delle loro ricerche. Ogni contributo è stato il frutto di passione, impegno e generosità intellettuale, e ha rappresentato un tassello prezioso nel cammino della nostra *Rivista*. Senza la loro fiducia, la loro dedizione e il desiderio di condividere idee e conoscenze, questo traguardo non sarebbe stato possibile;

ai *Revisori*, che garantiscono l'integrità accademica di ogni singola pubblicazione con attenzione e competenza;

e, ovviamente, ai *Lettori*, i quali con costante, crescente interesse e spirito critico ci seguono, ci leggono e ci spronano a fare sempre meglio.

Guardiamo al futuro con entusiasmo, consapevoli delle sfide che attendono il mondo dello sport e il suo diritto, ma forti dei valori che non intendiamo smarrire: il rigore scientifico, l'apertura al confronto, la curiosità e la passione per la materia insieme ad un'autocritica costante al fine di migliorare la qualità della pubblicazione.

Buon compleanno cara *Rivista di Diritto ed Economia dello Sport*.

Che i prossimi vent'anni siano ancora più vivaci, nel segno del pensiero critico e del dialogo senza confini!

Bruxelles, 18 ottobre 2025

Michele Colucci

Editoriali

Il ventesimo anniversario della *Rivista di Diritto ed Economia dello Sport* segna un momento di maturità per gli studi giuridici sul fenomeno sportivo.

Questo numero si apre con due editoriali complementari: il primo, in lingua italiana, riflette sul percorso scientifico e istituzionale della *Rivista* e del diritto sportivo; il secondo, in lingua inglese, affronta una delle sfide più attuali del diritto sportivo europeo – la compatibilità tra il Modello Sportivo Europeo (“*European Sport Model*”) e la crescente globalizzazione dell’industria calcistica.

Due prospettive che dialogano tra loro nel segno comune dei valori, della responsabilità e del futuro dello sport.

Venti anni di RDES: la maturità scientifica del diritto sportivo tra diritto ed economia

La Direzione della Rivista

Nel celebrare i vent’anni della *Rivista di Diritto ed Economia dello Sport*, vogliamo riflettere sul percorso di una disciplina che, insieme alla *Rivista* stessa, ha raggiunto la piena maturità accademica, metodologica e istituzionale.

Da fenomeno giuridico marginale a laboratorio interdisciplinare che intreccia diritto, economia, etica e *governance*, il diritto sportivo si presenta oggi come uno specchio fedele delle grandi trasformazioni del nostro tempo: la globalizzazione dei mercati, l’espansione dei diritti fondamentali, la tensione costante tra l’autonomia delle federazioni e la regolamentazione pubblica.

Il numero celebrativo di questo ventesimo anniversario rispecchia pienamente la vocazione della *Rivista* a coniugare approfondimento scientifico e attualità giuridica, ospitando contributi di studiosi italiani e internazionali su temi di straordinaria rilevanza teorica e pratica.

Aprire il numero l’articolo di Stefano Bastianon e Michele Colucci, *Sports Arbitration and Effective Judicial Protection under EU Law: The RFC Seraing Case*.

La sentenza della Grande Sezione della Corte di giustizia dell’Unione europea del 1° agosto 2025 (*Royal Football Club Seraing SA c. FIFA, UEFA, URBSFA*) rappresenta una svolta nel dialogo tra arbitrato sportivo internazionale e tutela giurisdizionale effettiva ai sensi del diritto dell’Unione. Proseguendo la linea inaugurata nel caso *International Skating Union*, la Corte ha ribadito che i lodi arbitrali che applicano norme dell’Unione devono poter essere sottoposti al

controllo di un giudice abilitato a proporre rinvii pregiudiziali ex art. 267 TFUE e competente a verificare la conformità all'ordine pubblico dell'Unione. Il contributo colloca la pronuncia nel più ampio quadro della giurisprudenza europea in materia di arbitrato sportivo, delineando le implicazioni strutturali che essa potrà avere sull'equilibrio tra autonomia dell'ordinamento sportivo e controllo giurisdizionale europeo.

Il tema dei diritti fondamentali è ripreso, in chiave diversa ma complementare, da Saverio Paolo Spera con *Article 6(1) ECHR and International Sports Arbitration: Between (Certain) Boundaries and (Yet Uncertain) Consequences*, e da Stefano Bastianon e Michele Colucci nello studio dedicato al caso *Semenya c. Svizzera*. Entrambi i contributi mettono in luce il dialogo – non sempre lineare – tra il sistema dell'arbitrato sportivo internazionale e la Convenzione europea dei diritti dell'uomo. Spera indaga i limiti e le ambiguità applicative dell'art. 6(1) CEDU nell'arbitrato sportivo, mentre Bastianon e Colucci evidenziano, nella sentenza *Semenya*, la distinzione tra diritti procedurali e sostanziali ai fini della giurisdizione, il controllo giudiziale svizzero e le nuove frontiere della tutela convenzionale. Due lavori che testimoniano come l'arbitrato sportivo sia oggi parte integrante del diritto europeo dei diritti umani.

La riflessione sui rapporti tra ordinamento sportivo e diritto dell'Unione europea si arricchisce del saggio di Stefano Bastianon, *Anti-Doping Sanctions and Data Protection under EU Law – A Comparison of the Advocates General's Opinion in the NADA Cases*. L'autore affronta il tema cruciale della tensione tra trasparenza e protezione dei dati personali nella disciplina antidoping, analizzando comparativamente le Opinioni degli Avvocati Generali Capeta (2023) e Spielmann (2025) rese in due procedimenti dinanzi alla Corte di giustizia dell'Unione europea. Dall'indagine emerge una riflessione approfondita sulla qualificazione dei dati antidoping come “dati relativi alla salute” ai sensi dell'art. 9 del GDPR, sulla legittimità della pubblicazione delle sanzioni e sul bilanciamento tra finalità di deterrenza e tutela della privacy degli atleti. Il saggio si distingue per l'approccio sistematico e comparato, ponendo in luce la progressiva affermazione del diritto alla protezione dei dati personali come principio strutturale anche nel diritto sportivo europeo, in un contesto in cui la lotta al doping si confronta sempre più con i valori della trasparenza e della proporzionalità.

In una ottica comparata, il saggio di Stefano Bastianon e Michele Colucci, *Athlete Investment Contracts, Unconscionability, and Consumer Protection: An EU-US Comparative Analysis between the Arce Case and Big League Advance (BLA) Model*, prende le mosse dalla sentenza *Arce* della Corte di giustizia dell'Unione europea. Gli autori offrono un'analisi innovativa sullo *status* giuridico dei giovani atleti come “consumatori” e sulla necessità di tutelarne la libertà contrattuale nei programmi di investimento a lungo termine, proponendo un confronto con l'esperienza statunitense sia dei modelli contrattuali *NIL* (*Name, Image and Likeness*), sia degli investimenti predittivi di *Big League Advance*. Si tratta di un contributo che ridefinisce i confini tra autonomia privata, tutela del minore e disciplina del mercato sportivo globale.

In questo contesto di approfondimento sul diritto sportivo internazionale, si colloca anche il contributo di Jacques Blondin e Saverio Paolo Spera, *Article 21 FIFA Disciplinary Code: What Are the Boundaries of FIFA's Competence?*, che affronta una disposizione chiave dell'ordinamento disciplinare FIFA come strumento di garanzia sistemica e un meccanismo di tutela creditizia. Gli autori analizzano la natura ibrida dell'articolo 21 del *FIFA Disciplinary Code*, soffermandosi sui meccanismi di "esecuzione indiretta" delle decisioni nazionali, sull'attuazione degli accordi transattivi, sulla successione sportiva e sull'*enforcement* dei lodi CAS. La riflessione, fondata su una ricca casistica FIFA e CAS, contribuisce a delimitare l'ambito soggettivo e oggettivo della norma e a chiarire le questioni interpretative ancora aperte nel rapporto tra autonomia associativa e giustizia sportiva globale.

Il tema della regolamentazione economico-giuridica del sistema sportivo è ripreso nel saggio di Andrea Bozza, Pierfilippo Capello, Vincenzo Calandrelli e Riccardo Bordino, *Il nuovo Regolamento Agenti Sportivi della Federazione Italiana Giuoco Calcio (FIGC) – Comunicato Ufficiale FIGC n. 255/A del 23 aprile 2025: Profili innovativi, criticità sistemiche e prospettive applicative*. Gli autori affrontano la complessa interazione tra norme internazionali, legislazione nazionale e regolamenti federali, offrendo una lettura articolata del nuovo quadro regolatorio degli agenti sportivi in Italia. L'analisi mette in luce i profili di maggiore innovazione – dalla riorganizzazione delle licenze e della formazione obbligatoria alla trasparenza contrattuale e alla disciplina dei rapporti economici – ma anche le criticità sistemiche connesse al delicato equilibrio tra poteri di vigilanza della FIGC e libertà d'impresa. L'articolo propone infine una riflessione di ampio respiro sulle prospettive di armonizzazione tra il regolamento federale e il *FIFA Football Agents Regulations*, nonché sul ruolo della giurisprudenza sportiva e ordinaria nell'attuazione effettiva della disciplina. Si tratta di un contributo che conferma la capacità del diritto sportivo di porsi al crocevia tra *governance*, mercato e tutela dei diritti.

Il saggio di Stefano Pellacani, *Il quadro giuridico dei contratti di sponsorizzazione e dei diritti televisivi* esamina la sponsorizzazione come fenomeno complesso e polifunzionale – al tempo stesso contratto commerciale, strumento di comunicazione e veicolo economico – ricostruendone l'evoluzione storica e le peculiarità nel contesto europeo e italiano. L'analisi si concentra sui profili giuridici ed economici dei contratti di sponsorizzazione sportiva, sulle implicazioni del diritto della concorrenza e sul rapporto con i diritti audiovisivi, ormai divenuti uno degli assi portanti dell'economia dello sport moderno. Ne emerge un quadro sistematico che coniuga l'impianto teorico con le sfide del mercato digitale e della comunicazione globale.

In linea con questo percorso, Angelo Vitelli, in *Star Companies e diritti di immagine nei contratti di prestazione sportiva: il labile confine tra operazioni lecite, elusive ed evasive*, esplora la frontiera fiscale dei diritti di immagine degli sportivi di élite. In un contesto segnato da schemi di pianificazione tributaria sempre più sofisticati, il saggio contribuisce a chiarire

la sottile linea che separa legittima ottimizzazione fiscale da elusione o evasione, valorizzando le più recenti pronunce della giurisprudenza italiana e il quadro convenzionale internazionale.

Un approfondimento sulla giustizia sportiva in materia economico-amministrativa è offerto dal saggio di Gianluca Pirelli Tonelli e Luca Paleologo, *Punti persi fuori dal campo: inadempienze amministrative, recidiva e proporzionalità delle sanzioni*. Gli autori analizzano le conseguenze degli inadempimenti amministrativi – in particolare il mancato versamento di emolumenti, ritenute IRPEF e contributi INPS – sulla regolarità del Campionato di Serie C 2024/2025. Attraverso l'esame dei casi *Messina*, *Triestina* e *Lucchese 1905*, con specifico riferimento alla Decisione n. 0118/CFA-2024-2025, lo studio individua un'evoluzione interpretativa significativa dell'art. 18 del Codice di Giustizia Sportiva FIGC: dal precedente approccio "atomistico" a un criterio di valutazione "globale", fondato su maggiore coerenza giuridica e proporzionalità nella commisurazione delle sanzioni. Il contributo restituisce così la complessità del rapporto tra stabilità finanziaria, correttezza amministrativa e tutela della competizione sportiva, evidenziando come la giurisprudenza federale tenda oggi verso un equilibrio più razionale tra deterrenza e giustizia sostanziale.

Il numero prosegue con un ampio spazio dedicato alla dimensione etica e sociale dello sport. Nel saggio *Lo sport paralimpico: un nuovo paradigma per l'inclusione sociale*, Stefano Gianfaldoni illustra l'evoluzione normativa e culturale che ha condotto al pieno riconoscimento della persona con disabilità come cittadino e sportivo a pieno titolo, restituendo al movimento paralimpico il suo ruolo di motore di inclusione e di innovazione civile.

In linea con questa prospettiva valoriale, Alfonso Laudonia, in *Al di là della forma: l'importanza dell'implementazione concreta delle safeguarding policies nello sport giovanile*, commenta una recente decisione della Corte Federale d'Appello FIGC che sanziona un allenatore per abusi psicologici su minori, sottolineando come la mera adozione formale di normative in materia di *safeguarding* non basti: occorrono attuazione, formazione e responsabilità effettiva. È una riflessione che porta la *Rivista* nel cuore della cultura della prevenzione e del benessere nello sport.

Il tema della responsabilità e del rischio è affrontato da Elisabetta Errigo, in *Divieto di scommesse, frode sportiva e giusto rimedio*, e da Giulio Sebastiani, nella nota a sentenza *Cass., Sez. III, 13 maggio 2024, n. 13104*. Errigo mette in dialogo la disciplina disciplinare e quella penale, interrogandosi sulla compatibilità tra i due piani e sulle conseguenze contrattuali delle condotte illecite legate alle scommesse, mentre Sebastiani riflette sui limiti dell'"alea di rischio consentito" e sull'evoluzione del concetto di diligenza dell'organizzatore di eventi sportivi. Due prospettive che, pur partendo da ambiti diversi, convergono sull'idea di una responsabilità sempre più esigente e complessa nel sistema sportivo contemporaneo.

La dimensione sistemica e istituzionale del diritto sportivo è al centro dei due contributi di Gabriele Toscano. Nel primo, *L'emancipazione scientifica del diritto sportivo: metodo, complessità e orizzonti globali*, l'autore traccia una

mappa della maturità accademica della disciplina, invocando il riconoscimento di un gruppo scientifico-disciplinare autonomo in sede ANVUR. Nel secondo, *L'eclissi dell'autonomia del sistema sportivo*, Toscano esamina le tensioni tra la gerarchia delle fonti e la centralità delle Federazioni sportive nazionali riconosciute dal CONI, riaffermando il valore ordinante del sistema federale contro il rischio di frammentazione e disordine giuridico.

La riflessione sull'autonomia privata e sull'equilibrio contrattuale è approfondita dallo stesso Toscano nella nota a ordinanza della Corte di Cassazione, Sez. II, 4 febbraio 2025, n. 2770, dal titolo *L'abbonamento sportivo tra discrezionalità tariffaria, buona fede e funzione economica del contratto*. L'autore analizza una decisione che rigetta la domanda di un tifoso volta a ottenere il risparmio economico promesso rispetto all'acquisto dei singoli biglietti, ricostruendo la funzione economica del contratto di abbonamento in termini di esecuzione periodica e negando l'integrazione del contratto sulla base di un mero affidamento soggettivo. La nota valorizza il ruolo della buona fede e dell'autonomia negoziale nel contesto sportivo, contribuendo a definire i limiti tra discrezionalità tariffaria e tutela del consumatore nell'economia contemporanea dello sport.

A vent'anni dalla sua fondazione, la *Rivista di Diritto ed Economia dello Sport* conferma la propria identità di spazio scientifico pluralista, capace di unire prospettive giuridiche, economiche e sociali, con il rigore metodologico e l'impegno civile che accompagna ogni riflessione sul fenomeno sportivo.

Il diritto dello sport – come mostrano i saggi di questo numero – è ormai una scienza autonoma, viva, interconnessa, che parla la lingua dei diritti e delle responsabilità, ma anche quella dell'innovazione e della giustizia sostanziale.

Vent'anni di *RDES* non sono solo una ricorrenza editoriale: sono la prova che lo sport, come il diritto che lo regola, può essere al tempo stesso laboratorio di libertà, di giustizia e di innovazione per le generazioni future.

* * *

The European Sport Model at the Crossroads: Between Values and Global Entertainment

by *Durante Rapacciuolo*

2025 is proving to be a decisive year for the European Sport Model (ESM). For the first time since the *White Paper on Sport*¹ in 2007, the European institutions, UEFA, and the football industry seem to be moving in opposite directions – one defending sport as a public good, the other reshaping it as global entertainment. The question is no longer theoretical: can these two logics still coexist within the same European framework, or are we witnessing the quiet erosion of the ESM from within?

¹ European Commission, 2007 *White Paper on Sport*, available at <https://sport.ec.europa.eu/sport-in-the-eu/the-european-sport-model>.

A Model Under Pressure

The European Sport Model, as defined and reaffirmed by EU institutions and the Court of Justice, rests on the principles of solidarity, open competitions, and the social function of sport. It is not a nostalgic construct, but a normative idea: sport should serve communities before markets. However, in an era when professional football is increasingly driven by private equity funds, foreign ownership, and global media rights, this model is under unprecedented strain.

The 2022 EU study on the ESM² already warned against the growing commercialisation of sport and the risk of losing its community roots. This warning has now become reality. Foreign investments and transnational business models have redefined the landscape of European football, challenging the balance between governance autonomy and public interest.

The Resolution of the European Parliament of 7 October 2025

In 2025, momentum behind EU-level engagement with sport policy has dramatically accelerated. Earlier drafts and consultations have culminated in a Resolution of the European Parliament on 7 October 2025, titled “*Role of EU policies in shaping the European Sport Model*”, adopted with broad support.³

This resolution does more than exhort: it codifies key principles and translates them into political mandates.

It reaffirms sport as a European public good, anchoring the ESM in values such as solidarity, openness, integrity, inclusiveness, territoriality, and merit.

Moreover, it explicitly calls on sports governing bodies to prevent domestic competition matches from being played abroad – a direct institutional counterweight to the trend of relocating league matches overseas.

The Resolution also acknowledges the risks posed by foreign investment and entertainment-driven models, urging the Commission to monitor and act to safeguard competitive balance and financial integrity.

It tasks the Commission with presenting a long-term strategy for sport policy, developing redistribution/solidarity mechanisms, and issuing clear guidelines on applying EU law to sport (including competition and internal market rules).

Finally, it underscores that autonomy in sport must be exercised in compliance with EU law, particularly with regard to transparency, non-discrimination and proportionality.

In short, the EU Parliament Resolution lifts the ESM from the realm of rhetorical ideal into a locus of binding political expectation.

² Ecorys and Kea, *Study on the European sport model, A report to the European Commission*, 2024, available at <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/d10b4b5b-e159-11ec-a534-01aa75ed71a1/language-en>.

³ European Parliament, Resolution of 7 October 2025 on the *Role of EU Policies in Shaping the European Sport Model*, (2025/2035(INI)), available at https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-10-2025-0212_EN.pdf.

Yet the EU's normative voice is still constrained: sport remains a competence shared with Member States and autonomous bodies. The Commission can propose, recommend and coordinate – but cannot legislate directly in many sporting domains. The challenge, therefore, is political: can the Union convince the football industry to internalize the logic of the Resolution without resorting to heavy-handed regulation?

The Globalisation of the Game

While Brussels is working on its strategic narrative, football seems to move fast in another direction. In February 2026, two European league matches – Barcelona-Villarreal and Milan-Como – will be played in Miami (USA) and Perth (Australia). This symbolic step marks a qualitative leap: for the first time, domestic championship fixtures will take place outside their national territories. The rationale is clear – access to new audiences, new sponsors, and new media revenues. Yet the implications are profound.

A match played abroad is more than a commercial experiment: it may be interpreted as a sign of detachment from local identity, from the community bond that has long defined European football. Clubs are no longer only social institutions but entertainment brands competing for global visibility. As one commentator aptly put it, “*football is unmooring from its physical space, becoming a floating product in the cloud*”.⁴

In this light, recent reporting suggests that FIFA is considering revising its regulations to *ban* domestic league games staged overseas. According to *The Guardian*, FIFA has begun redrafting its rulebook – unchanged since 2014 – and is actively seeking legal advice on whether it has the authority to impose such a prohibition.⁵ The article notes that FIFA may wish to make the regulations more robust to prevent further erosion of national competition integrity, signaling that the issue is rising to the highest global level of sport governance.

This development is significant: it shows that the tension between localization and globalization in competition formats is no longer speculative, but a live and contested battleground at FIFA level. Any new FIFA regulation will intersect with UEFA's discretion, EU policy signals (such as the 7 October Parliament Resolution), and the autonomy of leagues and clubs.

UEFA finds itself at the centre of this transformation. President Aleksander Čeferin has repeatedly expressed his attachment to the European Sport Model and his opposition to breakaway leagues and commercial excesses.

⁴ J. LIEW, *Barcelona in Miami? Milan in Perth? Welcome to the League of Anywhere*, *The Guardian*, 11 September 2025, available at <https://www.theguardian.com/football/2025/sep/11/barcelona-in-miami-milan-in-perth-welcome-to-the-league-of-anywhere>.

⁵ M. HUGUES, *Fifa seeks advice over banning league games staged overseas amid regulations redraft*, *The Guardian*, 11 October 2025, available at https://www.theguardian.com/football/2025/oct/11/fifa-seeks-advice-over-banning-league-games-staged-overseas-amid-regulations-redraft?CMP=share_btn_url.

Yet UEFA must also operate within a highly competitive global industry, balancing its normative role with financial realities.

The recent decision to allow, on an exceptional basis, the two abroad league matches reflects this dilemma. UEFA formally reiterated its opposition to such practices, warning that “league matches should be played on home soil”, but simultaneously granted a one-off approval due to regulatory ambiguities at FIFA level. This half-way solution – both a rejection and a concession – illustrates the fragile equilibrium between moral conviction and economic pressure.

However, in light of the 7 October Resolution, UEFA’s discretion is now narrowed: the Parliament has clearly demanded that governing bodies discourage domestic matches abroad.

What Is at Stake?

The issue is not simply where matches are played. It is whether European sport can still claim a distinctive identity grounded in solidarity and community, or whether it will gradually align with a global entertainment model driven solely by financial value.

Foreign investments and global partnerships bring undeniable benefits: new capital, expertise, and access to international markets. Yet they also risk redefining football’s ownership and governance structures, shifting power away from local associations and supporters towards transnational business entities.

The traditional European logic of pyramid governance – from grassroots to elite – depends on interdependence: revenues from professional football should support youth and amateur sport. When competitions, brands, and matches are relocated abroad, this virtuous circle may become fragile.

The European Parliament Resolution of 7 October 2025 underscores that point: it not only calls for prevention of abroad league matches, but insists on stronger redistribution mechanisms to preserve solidarity between elites and grassroots. When the economic logic undermines that solidarity, the ESM loses both coherence and legitimacy.

The Need for a Common Ethical Framework

The forthcoming EU strategic communication on sport will likely reaffirm that sport is a public good and that its governance must reflect this public responsibility. Yet reaffirming principles will not suffice. What is needed is a shared ethical framework linking European institutions, European and national associations – one capable of translating values into operational standards.

This means establishing transparent redistribution mechanisms and ensuring that clubs remain anchored in their local communities. It also means recognising that commercial success and social responsibility are not incompatible – provided the former serves the latter. The European Parliament Resolution gives

specific mandates for such mechanisms and mandates clearer guidelines on the application of EU law in sport. In the end, the question is simple: can European football remain European while becoming global?

The answer will define not only the governance of sport, but also its soul.